

Rúbrica de calificación para los Másteres en Enseñanzas Artísticas

INDICADOR	EXCELENTE (9-10)	BUENO (7-8)	CORRECTO (5-6)	DEFICIENTE (3-4)	MUY DEFICIENTE (0-2)	PUNTUACIÓN (0-10)	%	PUNTUACIÓN PONDERADA	INDICACIONES
Presentación del documento	Cumple rigurosamente todas las normas de formato: tipografías correctas, interlineado, márgenes, numeración completa y portada acorde con los estándares académicos.	Cumple la mayoría de las normas de formato con pequeños errores no relevantes en tipografías, numeración o maquetación.	Presenta varios descuidos formales en tipografía, espaciado o paginación, pero el documento sigue siendo legible y coherente.	Contiene numerosos errores de formato: márgenes incorrectos, numeración incompleta, portada mal estructurada o tipografías inconsistentes.	No cumple con los requisitos mínimos de formato: ausencia de numeración, maquetación incorrecta o incumplimiento general de los estándares académicos	0	8	0	
Redacción y estilo	Redacción totalmente clara, precisa y académica. Sin faltas ortográficas y con estructura sintáctica impecable.	Redacción adecuada y académica, con pocas faltas ortográficas o leves imprecisiones de estilo.	Redacción comprensible pero con errores ortográficos ocasionales y estilo académico irregular.	Redacción deficiente con numerosos errores ortográficos o estilo inadecuado para un trabajo académico.	Redacción muy pobre, errores constantes que impiden la lectura fluida. Estilo incompatible con un texto académico.	0	10	0	
Organización de apartados/índice	Incluye todos los apartados que requiere el trabajo. El índice refleja perfectamente la estructura y el trabajo está organizado de forma lógica y coherente.	Incluye casi todos los apartados y el índice está bien organizado, con poca incoherencia estructural.	Incluye la mayoría de apartados, aunque el índice o la organización presenta inconsistencias o falta de claridad.	Faltan varios apartados esenciales o el índice no corresponde con la estructura real del trabajo. Organización confusa.	No presenta los apartados necesarios o el documento carece de índice funcional. La organización es caótica o inexistente.	0	7	0	
Estado de la cuestión	El estado de la cuestión está totalmente relacionado con el problema y objetivos del TFM. Presenta un recorrido teórico muy bien estructurado, ordenado y coherente. Incluye todas las ideas y conceptos clave del tema, definidos y contextualizados correctamente. Todas las afirmaciones están respaldadas por fuentes académicas sólidas. Se han consultado numerosas fuentes de alta calidad, abundantes y actualizadas, cubriendo todos los aspectos pertinentes del tema.	El contenido teórico está bien relacionado con el tema y objetivos, aunque podría presentar una estructura más fluida. Los conceptos principales están definidos y la mayoría de las afirmaciones están justificadas con fuentes. Se han consultado bastantes referencias relevantes, aunque podría ampliarse la revisión para cubrir algún aspecto menor omitido. La mayoría de las fuentes son actuales y pertinentes.	El marco teórico guarda relación suficiente con el tema y objetivos, pero la presentación es algo desarticulada. Hay cierta desconexión o falta de cohesión entre subsecciones. Se definen los conceptos básicos, aunque algunos temas secundarios quedan poco desarrollados. El número de fuentes es adecuado pero limitado en profundidad o actualidad.	La revisión teórica es insuficiente o poco pertinente. Aunque guarda cierta relación con el tema, muchos contenidos parecen desordenados o fuera de lugar. Faltan definiciones de conceptos fundamentales o se presentan de forma confusa. Las fuentes consultadas son escasas y/o de fiabilidad dudosa; predominan materiales poco académicos o desactualizados.	No existe una revisión teórica coherente. El contenido no guarda relación clara con el tema u objetivos del TFM. Se observan graves carencias de fuentes clave sobre el tema y en general las referencias son inapropiadas o inexistentes. Es evidente que hay copia de otros textos sin la debida citación.	0	10	0	El trabajo quedará suspenso si, por consenso del tribunal, alguno de los apartados de la rúbrica fuera a todas luces inaceptable.
Metodología	Describe la metodología de forma completa, precisa y bien argumentada. El enfoque metodológico está plenamente alineado con los objetivos del TFM y permite resolver el problema planteado. Se detallan claramente las etapas, herramientas e instrumentos utilizados, justificando su elección. La aplicación de la metodología durante el desarrollo del trabajo es rigurosa y consistente.	Presenta la metodología de manera adecuada, aunque con detalle moderado. El diseño metodológico es correcto para los objetivos, aunque se podría profundizar más en la justificación de algunos pasos o técnicas. Hay una estructura lógica en el procedimiento seguido, con pequeñas lagunas o imprecisiones en la explicación.	La metodología está descrita de forma básica. Es coherente a grandes rasgos con los objetivos del trabajo, pero la explicación es incompleta o poco argumentada. Algunos pasos o instrumentos no se detallan lo suficiente, quedando el lector con dudas sobre partes del proceso. Falta rigor en la justificación del enfoque elegido.	La descripción metodológica es incompleta o inadecuada. El método elegido no parece apropiado para lograr los objetivos o resolver el problema planteado, o bien no se explica cómo lo hace. Faltan partes importantes: etapas del procedimiento omitidas, instrumentos no descritos, etc. La metodología aplicada resulta deficiente y no garantiza la consecución de objetivos.	No se describe ninguna metodología clara, o la aplicada es totalmente inapropiada. El trabajo carece de diseño metodológico identificable: no explica qué hizo el autor para abordar el estudio ni cómo obtuvo la información o resultados presentados.	0	10	0	

INDICADOR	EXCELENTE (9-10)	BUENO (7-8)	CORRECTO (5-6)	DEFICIENTE (3-4)	MUY DEFICIENTE (0-2)	PUNTUACIÓN (0-10)	%	PUNTUACIÓN PONDERADA	INDICACIONES
Resultados y análisis	Presenta los resultados de forma clara, ordenada y exhaustiva. Todos los datos obtenidos son correctos y se muestran con las herramientas más adecuadas (tablas, gráficos, partituras, ejemplos, etc.), facilitando la comprensión. El análisis de los resultados es profundo: explica e interpreta cada resultado con precisión, relacionándolos con los objetivos y con el conocimiento previo.	Los resultados se presentan de manera bastante clara, aunque puede haber pequeños errores o la omisión de algún dato secundario. La mayoría de los datos son correctos y están completos. Se utilizan recursos adecuados aunque podría optimizarse su uso. El análisis interpreta de manera razonable los resultados, pero no siempre en profundidad.	La presentación de resultados es aceptable, pero con deficiencias de claridad o estructura. Algunos resultados se muestran de forma confusa, incompleta o con imprecisiones. El análisis es regular: se describen los resultados con escasa interpretación crítica. Se relacionan parcialmente los resultados con los objetivos.	Los resultados aparecen presentados de forma pobre o desorganizada; no sigue un orden lógico y dificulta la comprensión. Varios datos son incorrectos, incompletos o carecen de contexto. El análisis es muy insuficiente: no explica ni interpreta adecuadamente los resultados.	No presenta resultados de manera comprensible o directamente no hay resultados cuando deberían existir. Los datos mostrados son erróneos o irrelevantes. No realiza ningún análisis: no explica el significado de los datos ni los relaciona con los objetivos del trabajo.	0	15	0	
Conclusiones		Las conclusiones cubren en su mayoría los objetivos planteados. Están expresadas con claridad y son coherentes con el desarrollo del trabajo. Muestran cierta originalidad y uso de la propia voz del autor, aunque podrían profundizar más en el significado de los hallazgos. Incluye alguna consideración sobre limitaciones o posibles mejoras futuras.	Conclusiones adecuadas pero generales. Resumen básicamente lo realizado en el trabajo sin grandes aportaciones adicionales. Responden parcialmente a los objetivos: se ve cuáles se cumplieron en términos generales, pero no se discute cada objetivo en detalle. Apenas se mencionan limitaciones o posibles vías futuras.	Conclusiones muy pobres o incompletas. No responden claramente a los objetivos planteados, son excesivamente genéricas o podrían aplicarse a cualquier trabajo. No aportan ideas propias ni evidencian comprensión profunda. No se mencionan limitaciones ni posibilidades de continuación.	Prácticamente no presenta conclusiones. Si las hay, son irrelevantes o inconexas con el trabajo. El documento termina sin sintetizar ni valorar los resultados. No hay reflexión final ni indicación del grado de logro de los objetivos.	0	10	0	
Fuentes y citación	Incluye abundantes fuentes bibliográficas de alta calidad, muy actualizadas y pertinentes, que abarcan todos los aspectos clave del tema. Todas las citas en el texto aparecen correctamente en la lista final de referencias. El sistema de citación elegido se utiliza de manera rigurosa y homogénea en todo el documento.	La bibliografía es extensa y adecuada, aunque podría ampliarse ligeramente para cubrir algún aspecto adicional. La mayoría de las fuentes son relevantes y actualizadas. Se han citado correctamente casi todas las fuentes, aunque falta alguna referencia menor o aparecen pequeños errores formales. El estilo de citación es bastante consistente.	Incluye una bibliografía suficiente pero limitada en número o calidad. Algunas fuentes son pertinentes, pero faltan otras importantes que cabría esperar. Se detectan incoherencias menores en las citas o en la lista final. El formato bibliográfico no sigue estrictamente una norma reconocida, aunque mantiene cierta uniformidad básica.	La selección de fuentes es escasa o poco adecuada. Se notan ausencias importantes de bibliografía fundamental, o las referencias usadas son pocas y de fiabilidad dudosa. Hay inconsistencias notorias en la citación: citas que no aparecen en la bibliografía o referencias listadas que no se citan. El formato de las referencias es incoherente o incorrecto en gran medida.	No incluye bibliografía, o la que aparece es claramente insuficiente y poco pertinente. Las citas en el texto, si las hay, no corresponden con la bibliografía proporcionada. No se ha seguido ninguna normativa de referencia reconocible. El trabajo incurre en incumplimientos formales graves en cuanto a documentación.	0	10	0	
Exposición oral	Expone el contenido del TFM de forma clara, ordenada y atractiva. Sigue una secuencia lógica (objetivos, metodología, resultados, conclusiones) sin divagaciones ni omisiones importantes. Demuestra seguridad y solvencia al hablar: tono de voz adecuado, ritmo ameno y contacto visual con el tribunal y el público. Utiliza recursos de comunicación verbal y no verbal de forma muy eficaz. Se adapta perfectamente al tiempo asignado.	Realiza una presentación bien estructurada y comprensible. Expone las ideas principales con claridad razonable, aunque podría mejorar la fluidez o profundizar en algún apartado. Muestra un ligero nerviosismo manejado aceptablemente. Emplea apoyos visuales pertinentes y mantiene el tiempo establecido con pequeñas variaciones.	Presentación aceptable pero mejorable. El discurso tiene cierto orden, pero carece de claridad en algunos puntos. Usa un tono de voz adecuado a ratos, aunque puede decaer o volverse monótono. Evidencia nervios que ocasionan muletillas o pérdidas breves del hilo. Se apoya en exceso en la lectura de notas o diapositivas. Se ajusta al tiempo aunque de manera algo forzada.	Exposición poco lograda. El discurso resulta desordenado o incoherente: no queda clara la conexión entre objetivos, metodología y conclusiones. El ponente muestra un nerviosismo excesivo que dificulta la comunicación. Se excede notablemente del tiempo asignado o finaliza sin cubrir aspectos importantes. Apenas mira al tribunal o al público.	Presentación fallida. El estudiante es incapaz de exponer su trabajo de forma coherente. Se bloquea por completo o su discurso es tan caótico que no se entienden los puntos principales. Incumple gravemente el tiempo asignado y no cubre lo esencial. No utiliza ningún recurso de comunicación efectiva.	0	10	0	
Debate	Se desenvuelve en el debate con gran soltura y acierto. Escucha atentamente cada pregunta u observación del tribunal y responde de forma directa, completa y bien fundamentada. Demuestra dominio del contenido del TFM y capacidad de reflexión crítica. Aporta consideraciones adicionales que enriquecen el intercambio.	Maneja la defensa de forma satisfactoria. Responde a la mayoría de las preguntas con seguridad razonable, aunque con alguna duda puntual. Las respuestas son pertinentes y correctas, evidenciando conocimiento del trabajo, si bien podrían ser más profundas en algún caso.	Defensa aceptable pero con debilidades. Entiende las preguntas básicas y responde a ellas, aunque algunas respuestas quedan incompletas o genéricas. Se nota que conoce su trabajo, pero no siempre logra explicar con claridad detalles o decisiones metodológicas.	Dificultades serias en la fase de preguntas. Algunas cuestiones del tribunal no las comprende bien o necesita que se las repitan. Las respuestas suelen ser débiles, con frecuentes evasivas o falta de relación con lo preguntado. Parece no dominar partes clave de su propio trabajo.	Incapaz de sostener el debate. No responde a las preguntas del tribunal de manera adecuada; guarda silencio, cambia de tema o responde con algo incoherente. Muestra que no entiende su propio trabajo. Prácticamente no hay intercambio útil con el tribunal.	0	10	0	
TOTAL						TOTAL		0	